



Medición del Desarrollo
México 2000-2002

23 de Junio 2003



Medición del Desarrollo 2000-2002

23 de Junio, 2003

La Medición del Desarrollo en México

Desde el inicio de la presente Administración, la Secretaría de Desarrollo Social se planteó el objetivo de contar con medidas de pobreza oficiales que pudieran servir como punto de referencia para orientar la planeación de la política social, el diseño de sus programas y la evaluación de su efectividad.

Dado que no existía una definición oficial ampliamente aceptada, la Secretaría convocó en el 2001 a un grupo de siete reconocidos expertos nacionales independientes a conformar el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México. Después de 10 meses de trabajo, el Comité propuso una metodología de medición de la pobreza.¹

El Comité propuso la utilización de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), elaborada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), como fuente primaria de información para estimar la pobreza con base en la metodología acordada. Asimismo, el Comité utilizó como medida de bienestar el ingreso por persona (después de impuestos) reportado en las encuestas. Cabe mencionar que la ENIGH tiene limitaciones como cualquier encuesta de este tipo, sin embargo, es realizada con el rigor estadístico de las mejores encuestas a nivel mundial por lo que constituye la mejor herramienta con la que cuenta México para hacer este tipo de mediciones.

La Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) adoptó la metodología propuesta por el Comité. Siguiendo los criterios del Comité y utilizando la ENIGH 2000, la dependencia definió tres líneas de referencia para agrupar a la población por su nivel de ingreso:

1. *Umbral de Pobreza Alimentaria*: hogares cuyo ingreso por persona era menor al que se consideró como necesario para cubrir las necesidades de alimentación, equivalentes a 15.4 y 20.9 pesos diarios del 2000 por persona en áreas rurales y urbanas, respectivamente. En ese año el 18.6 por ciento de los hogares del país (24.2 por ciento del total de la población) contaba con un ingreso inferior a este punto de referencia.
2. *Umbral de Desarrollo de Capacidades*: hogares cuyo ingreso por persona era menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación (definidas de

¹ Los miembros académicos del Comité pertenecen a las siguientes instituciones: Centro de Estudios Sociológicos del Colegio de México; Departamento de Economía de la Universidad Iberoamericana, Departamento de Economía de la Universidad Autónoma Metropolitana, y a la División de Economía del Centro de Investigación y Docencia Económicas. El Comité, en su informe 2002 reconoció que la metodología, así como la información estadística utilizadas, podrán ser perfeccionadas en el futuro, al tiempo que definió una agenda de investigación para ello.

igual forma que en el grupo anterior), además del ingreso requerido para asumir los gastos en educación y salud, lo que equivalía a 18.9 y 24.7 pesos diarios del 2000 por persona en áreas rurales y urbanas, respectivamente. En ese año el 25.3 por ciento de los hogares a nivel nacional (31.9 por ciento del total de la población del país) contaba con un ingreso inferior a estos montos.

3. *Umbral de Desarrollo de Patrimonio*: hogares cuyo ingreso por persona era menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación y el consumo básico en salud, educación, vestido, calzado, vivienda y transporte público. Dicho ingreso era equivalente a 28.1 y 41.8 pesos diarios del 2000 por persona en áreas rurales y urbanas, respectivamente. En el año 2000, 45.9 por ciento de los hogares del país (53.7 por ciento del total de la población) contaba con un ingreso inferior a este punto de referencia.²

La ENIGH se publicó por primera vez en 1984 y a partir de 1992 se publica cada dos años. Con la encuesta del 2002, la serie de las ENIGH ahora incluye 8 distintas observaciones comparables en el tiempo.

En este documento, se presentan los cambios en los niveles de vida de la población con menores recursos entre el año 2000 y 2002. La medición 2000-2002 constituye un paso muy importante, ya que sin un punto de referencia objetivo y transparente es imposible atender el fenómeno de la pobreza.

Históricamente, las administraciones públicas han tendido a confundir acciones con resultados. Lo que tradicionalmente se reportaban eran acciones; sin embargo, con esta medición, que ahora tiene su primer punto de comparación, se está contando con una medición de resultados: ¿cuántas familias y personas han cruzado la línea de pobreza en un sentido o en el otro?

Comparabilidad de las Encuestas 2000-2002

Como lo ha manifestado el INEGI recientemente, la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares del año 2002 es comparable a la del año 2000. En la ENIGH 2002, se utilizaron el mismo marco conceptual, períodos de referencia, unidades de análisis, cobertura geográfica, instrumentos de captación, diseño muestral y procedimientos de operación en campo, que se emplearon en la generación de datos de la ENIGH 2000, y de las ENIGH 1984-1998. Cabe destacar que el tamaño de la muestra

² El Comité Técnico identificó adicionalmente a los hogares cuyo ingreso por persona era menor al necesario para cubrir las necesidades de alimentación, salud, educación, vestido, calzado, vivienda y transporte público, además del consumo de otros bienes y servicios. Dicho ingreso era equivalente a 35.0 y 52.2 pesos diarios del 2000 por persona en áreas rurales y urbanas, respectivamente. En el año 2000, 56.9 por ciento de los hogares del país contaba con un ingreso inferior a este punto de referencia. El Comité, en su informe (“Medición de la Pobreza: Variantes Metodológicas y Estimación Preliminar”, *Serie de Documentos de Investigación*, No. 1, Secretaría de Desarrollo Social, México DF, Julio 2002), menciona literalmente que en esta clasificación se incluye “el consumo de bienes que no necesariamente forman parte de una canasta que mida la pobreza de manera estricta”, como por ejemplo, las bebidas alcohólicas y el tabaco. Además, el informe puntualiza que este criterio incluye “necesidades que satisfacen los hogares que deciden sus gastos sin grandes limitaciones de recursos económicos”.

de la ENIGH 2002 es superior a la del año 2000, y el detalle con el que se capturan las 6 fuentes de ingreso es mayor, lo cual aumenta su precisión.

Es importante mencionar que tanto el tamaño de la muestra, como el grado de detalle del cuestionario de ingresos de las ENIGH, desde su inicio, se han ido adecuando año con año. Es bien sabido que un cambio en el tamaño de una encuesta no le resta comparabilidad con la encuesta anterior. De hecho, por ejemplo, entre 1984 y 1989 el tamaño de la muestra aumentó en alrededor de 200 por ciento, mientras que entre 1998 y 2000 el cambio fue de alrededor de 50 por ciento. En todos los casos, al cambiar la muestra, el INEGI corrige los ponderadores (factores de expansión) de cada observación para asegurar que la representatividad de cada unidad de muestreo siga siendo la misma, lo cual garantiza la comparabilidad entre encuestas.

El cuestionario de ingresos de los hogares ha mantenido la captación de 6 grandes rubros de ingreso a lo largo del tiempo (incluyendo el periodo 2000-2002). Durante el período 1984-2002 se ha incrementado el grado de precisión en la recolección de cada rubro, al desglosar algunos de ellos en mayor detalle. Por ejemplo, entre 1992 y 1998, el número de preguntas en el cuestionario aumentó 24 por ciento. El aumento en el grado de precisión en la definición de los ingresos entre cada encuesta no afecta su comparabilidad, lo cual puede ser corroborado al estimar los errores muestrales de cada fuente de ingreso a lo largo del tiempo. Por otra parte, el rubro de “*otros ingresos*” es el grupo que tradicionalmente presenta el mayor margen de error, pero éste no se incluye en la medición de la pobreza, de acuerdo a la metodología establecida por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México.

Evolución de los Ingresos 2000-2002

Una comparación entre las ENIGH 2000 y 2002 revela que el ingreso por hogar se redujo en términos reales en un 2.6 por ciento entre esos dos años. Este cambio es consistente con la disminución en el Producto Interno Bruto per cápita en términos reales de -2.44 por ciento en el mismo período.³

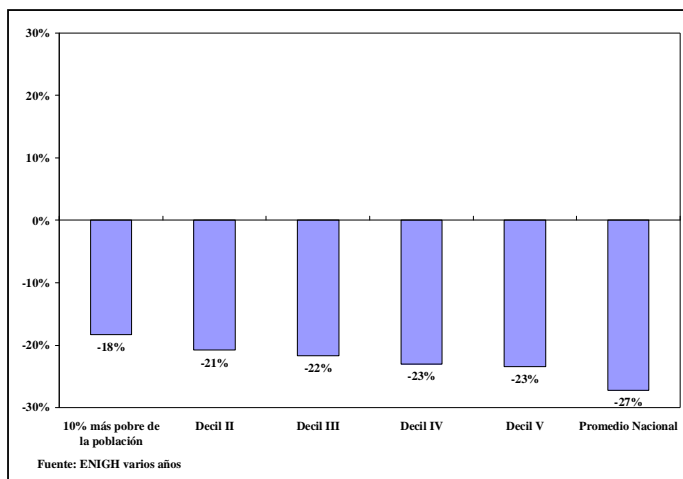
Sin embargo, la reducción del ingreso no fue generalizada. La Figura 1 muestra que así como para el conjunto de los hogares el ingreso se redujo 2.6 por ciento entre 2000 y 2002, el ingreso aumentó de manera importante en los hogares ubicados en los cinco primeros deciles. El hecho de que la contracción del ingreso se produjo exclusivamente en los 2 deciles más altos (y especialmente en el 10 por ciento más rico de la población) implica que se observó una reducción en la desigualdad del ingreso de los hogares.

En contraste, la misma Figura muestra también los cambios en el ingreso para los mismos grupos durante el período 1994-1996. Durante este periodo se observó una caída en el ingreso del conjunto de todos los hogares y una reducción en la desigualdad. Destaca el hecho de que mientras que en este período se observa un “empobrecimiento” generalizado, en 2000-2002 los estratos más pobres se vieron protegidos, e incluso mejoraron sus ingresos.

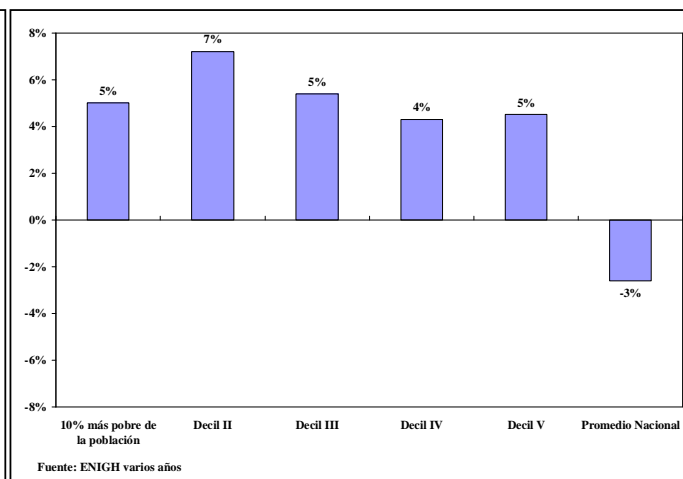
³ Cálculos propios en base al Banco de Información Económica de INEGI.

Figura 1

Variación de los ingresos corrientes
totales promedio por hogar, por
deciles de ingreso, 1994-1996



Variación de los ingresos corrientes
totales promedio por hogar,
por deciles de ingreso, 2000-2002



Medición del Desarrollo 2000-2002

Dada la comparabilidad de las ENIGH 2000 y 2002, es posible medir la evolución de la proporción de población que está por debajo de cada uno de los umbrales de referencia. Para realizar esta comparación, se actualizó la metodología oficial sugerida por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza y se aplicó a los datos provenientes de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares del año 2002.⁴ El Cuadro 1 presenta la proporción de población que se encuentra por debajo de los tres diferentes umbrales en ambos años.⁵

Los resultados indican que:

1. La proporción de la población en situación de *pobreza alimentaria* a nivel nacional se redujo de 24.2 a 20.3 por ciento de la población entre el 2000 y el 2002.
2. La proporción de la población por debajo del umbral de *desarrollo de capacidades* se redujo de 31.9 a 26.5 por ciento de la población entre el 2000 y el 2002.

⁴ En su comunicado reciente, el Comité Técnico establece literalmente que “La misión del Comité Técnico para la Medición de la Pobreza es proporcionar a la Secretaría de Desarrollo Social recomendaciones metodológicas sobre la medición de la pobreza en México. No es facultad del Comité avalar, o descalificar las cifras oficiales de pobreza, ni las fuentes estadísticas en las cuales éstas se basan”.

⁵ El programa de cómputo empleado, así como la nota técnica con la información necesaria para realizar los cálculos pueden ser accedados en: <http://www.sedesol.gob.mx/index/main.htm>.

3. La proporción de la población por debajo del umbral de *desarrollo de patrimonio* se redujo de 53.7 a 51.7 por ciento de la población entre el 2000 y el 2002.⁶

Esto implica que 3.4 millones de personas cruzaron el umbral de pobreza alimentaria, lo que significa que en el paso entre 2000 y 2002 pasaron a una situación en la que pueden cubrir sus necesidades de alimentación y están en posibilidad de invertir, si bien modestamente, en educación y salud. Este dato contrasta con la situación registrada entre 1994 y 1996, cuando el número de personas en pobreza alimentaria se incrementó en 15.4 millones.⁷

A pesar de que las proporciones de población que se encuentran por debajo de cada uno de los umbrales cayeron en el periodo 2000–2002, cabe reconocer que las proporciones persistentes siguen siendo excesivas para el nivel de desarrollo y riqueza del país. No obstante, los avances registrados durante estos dos años pueden interpretarse como una tendencia positiva, que de mantenerse, puede ocasionar un mejoramiento considerable en el bienestar de la población más necesitada.

Cuadro 1
Evolución de la Pobreza
2000-2002

Umbral de clasificación	Población	(% del total)	
		2000	2002
Pobreza	Hogares	18.6	15.8
Alimentaria	Personas	24.2	20.3
Desarrollo de	Hogares	25.3	21.1
Capacidades	Personas	31.9	26.5
Desarrollo de	Hogares	45.9	44.1
Patrimonio	Personas	53.7	51.7

Fuente: Cálculos de la Secretaría de Desarrollo Social con base en la metodología oficial de medición de la pobreza aplicada a la ENIGH 2000 y a la ENIGH 2002 del INEGI.

Por ejemplo, de sostenerse esta tendencia favorable, México estaría en condiciones de cumplir con las “Metas del Milenio” con anticipación. Dichas metas se establecieron en 1995, y una de ellas consiste en reducir a la mitad la pobreza extrema (equivalente a la alimentaria) entre 1996 y el año 2015. De acuerdo con las estimaciones realizadas, 37.1 por ciento de la población se encontraba en situación de pobreza alimentaria en 1996. La Meta implica, por lo tanto, reducir esta proporción a 18.5% hacia el año 2015. El Cuadro 1 muestra que la proporción de la población en pobreza alimentaria disminuyó alrededor de 16 por ciento en el periodo 2000–2002 y llegó a 20.3 por ciento. De seguir

⁶ En los Cuadros 1 y 2, también se presentan los resultados para los hogares.

⁷ Dato proveniente de: F. Cortés, D. Hernández, E. Hernández-Laos, M. Székely y H. Vera, “Evolución y Características de la Pobreza en México en la Última Década del Siglo XX”, *Economía Mexicana*, por publicarse, 2003.

la tendencia de los últimos dos años, la meta podría ser alcanzada incluso antes de la fecha señalada en las “Metas del Milenio”.

Para obtener un panorama más detallado de la evolución de la pobreza entre 2000 y 2002, el Cuadro 2 presenta la evolución de la pobreza en zonas urbanas y rurales por separado. Las principales conclusiones que se derivan son las siguientes:

1. La proporción de la población en situación de *pobreza alimentaria* en zonas urbanas se redujo de 12.6 a 11.4 por ciento, mientras que en zonas rurales la proporción cayó de 42.4 a 34.8 por ciento.
2. La proporción de la población por debajo del umbral de *desarrollo de capacidades* en zonas urbanas se redujo de 20.2 a 16 por ciento, mientras que en zonas rurales la proporción cayó de 50.0 a 43.8 por ciento.
3. La proporción de la población por debajo del umbral de *desarrollo de patrimonio* en zonas urbanas se redujo de 43.8 a 42 por ciento, mientras que en zonas rurales la proporción cayó de 69.3 a 67.5 por ciento.

Cuadro 2
Evolución de la Pobreza en zonas Urbanas y Rurales
2000-2002

Umbral de clasificación		Urbano		Rural	
		2000	2002	2000	2002
Pobreza Alimentaria	Hogares	9.8	8.5	34.1	28.5
	Personas	12.6	11.4	42.4	34.8
Desarrollo de Capacidades	Hogares	16.2	12.2	41.4	36.5
	Personas	20.2	16.0	50.0	43.8
Desarrollo de Patrimonio	Hogares	37.4	35.4	60.7	59.4
	Personas	43.8	42.0	69.3	67.5

Fuente: Cálculos de la Secretaría de Desarrollo Social con base en la metodología oficial de medición de la pobreza aplicada a la ENIGH 2000 y a la ENIGH 2002 del INEGI.

Cabe destacar que la pobreza en México entre el año 2000 y el año 2002 se redujo bajo un contexto de disminución en el ingreso total. Como ilustra la Figura 1, en el periodo mencionado se observó un crecimiento en el ingreso de los sectores de menores ingresos, lo cual generó la caída en la pobreza.

Un análisis preliminar apunta a que existen por lo menos 4 factores que contribuyen a explicar el crecimiento del ingreso en los estratos pobres entre el año 2000 y el 2002. Estos factores deberán ser analizados con detalle en el futuro por lo que los elementos que se presentan a continuación deben ser considerados solamente como una aproximación muy general a los mismos:

1. La expansión y mejor focalización de los programas sociales
2. El aumento en el poder de compra de los salarios
3. El aumento en el flujo de remesas del exterior

4. La reducción en los precios de algunos artículos de consumo básico derivada de la estabilidad económica.

Expansión y mejor focalización de los programas sociales

Entre los años 2000 y 2002 hubo importantes expansiones de varios programas sociales. Se expandieron tanto el número de beneficiarios, como los beneficios y apoyos otorgados (por ejemplo, los apoyos educativos de *Oportunidades* se expandieron a niveles de educación de media superior, entre otras medidas).

En materia de política social se están haciendo las cosas de manera distinta: Se avanza en el diseño de políticas subsidiarias, no asistencialistas, con enfoques integrales. Se cuenta con padrones depurados y herramientas más eficientes de planeación para llevar apoyos a quienes realmente los necesitan. Se dispone de evaluaciones sistemáticas de los programas sociales. Lo anterior redundo en una mejor focalización del gasto social, que lo hace más eficiente.

En la expansión de cobertura destacan los casos de *Oportunidades* y de *Procampo*, que hacia noviembre del año 2002 cubrían a 4.2 millones de familias y 2.7 millones de productores agrícolas, respectivamente. Estos dos programas otorgan beneficios que se registran como transferencias y tienen un efecto directo sobre los ingresos de los hogares.

Por ejemplo, en el caso de *Oportunidades*, la cobertura de familias se incrementó en 1.75 millones (70 por ciento) en el período de referencia, y la expansión se enfocó principalmente a los hogares en pobreza alimentaria (ver Cuadro 3). Como resultado, en el 2002, el programa cubría ya a 22 millones de personas. A su vez la derrama económica del programa se incrementó en un 85 por ciento en estos dos años, pasando de 7,600 a 14,206 millones de pesos. Estos recursos representan 30 por ciento del ingreso total de los hogares que se encuentran en el 10 por ciento más pobre de la población.

Cuadro 3

Millones de Hogares Cubiertos por el Programa Oportunidades			
	Noviembre 2000	Noviembre 2002	Diferencia
Umbral			
Pobreza Alimentaria	2.47	3.3	0.83
Desarrollo de Capacidades		0.99	0.99

Fuente: Coordinación General de Padrones de Beneficiarios, Sedesol

En el caso de *Procampo*, la derrama económica entre el año 2000 y el 2002 aumentó en 1,500 millones de pesos, mientras que el número de productores beneficiarios y el número de hectáreas cubiertas se incrementó en 12,030 y 183,161, respectivamente.

Aumento en el poder de compra de los salarios

A pesar del menor crecimiento económico registrado en este periodo, la inflación continuó con la tendencia decreciente observada a partir de 1996. La inflación anual disminuyó de 8.9 a 4.9 por ciento de octubre de 2000 a octubre de 2002, según datos del Banco de México. La disciplina fiscal y monetaria durante este periodo ayudó a mantener la inflación bajo control, lo cual a su vez permitió conservar e incluso incrementar el poder adquisitivo de los ingresos.

De finales de 2000 a finales de 2002 se observaron aumentos tanto en el salario mínimo real, como en el promedio de los salarios reales, tanto en áreas urbanas como en áreas rurales. De acuerdo a las Encuestas Nacionales de Empleo del tercer trimestre del 2000 y del 2002, el salario mínimo aumentó 1.8 por ciento en términos reales, los ingresos laborales promedio de toda la economía se elevaron en 3.4 por ciento en términos reales, con incrementos de 3.7 y 2.3 por ciento en términos reales en las áreas urbana y rural respectivamente. Asimismo el aumento promedio de los salarios contractuales fue de 5.2 por ciento en términos reales durante este mismo periodo.

Por otro lado, los incrementos registrados por los ingresos laborales tuvieron una mayor repercusión entre los trabajadores con niveles de escolaridad de secundaria o menos, de acuerdo con información de la Encuesta Nacional de Empleo 2000-2002. El ingreso mensual promedio de los trabajadores sin escolaridad subió 5.0 por ciento en términos reales, el de aquellos con primaria fue de 3.7 por ciento en términos reales; y el incremento de aquéllos con secundaria fue de 7.3 por ciento en términos reales.

Aumento en el flujo de remesas del exterior

Los mexicanos en el exterior también jugaron un papel importante en la disminución de la pobreza. Sus esfuerzos y su trabajo, especialmente en Estados Unidos, pudieron traducirse en mayores ingresos corrientes para sus familias en México gracias a la introducción de una serie de mejoras tecnológicas y reducciones significativas en los costos de envío de dinero.

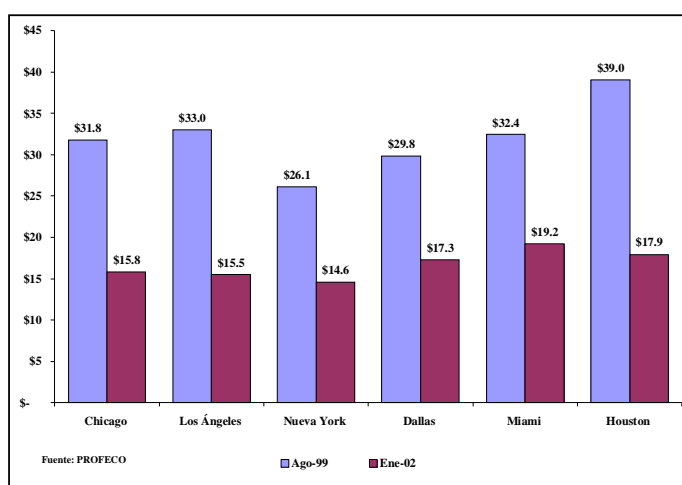
Según información del Banco de México, el flujo de remesas de Estados Unidos a México se incrementó de 6,600 a 9,900 millones de dólares entre el año 2000 y el 2002. Este incremento se debe en gran medida a 3 factores:

- La remesa promedio anual por residente mexicano en Estados Unidos se incrementó de 814 a 1,000 dólares entre 2000 y 2002 (fuente: Banco de México).
- El costo total por envío se redujo en cerca de 50 por ciento en las ciudades hacia donde se dirige el flujo migratorio en los Estados Unidos (ver Figura 2). Esto se debe al mayor acceso de los migrantes a los sistemas de transferencias electrónicas que son las que conllevan una menor comisión y un mejor tipo de cambio. Entre 2000 y 2002 los envíos por medio de transferencias electrónicas se incrementaron de 60 a más del 90 por ciento del total.

- Solamente en el 2002 se emitieron 1.4 millones de matrículas consulares en los Estados Unidos, lo cual ha permitido a los migrantes mexicanos tener mayor acceso a los servicios bancarios y a los beneficios que representa realizar transferencias de manera electrónica.

Figura 2

Evolución del costo total para enviar \$ 200 USD de EUA a México en las ciudades con mayor presencia de migrantes mexicanos



Reducción de los precios de algunos artículos de consumo básico

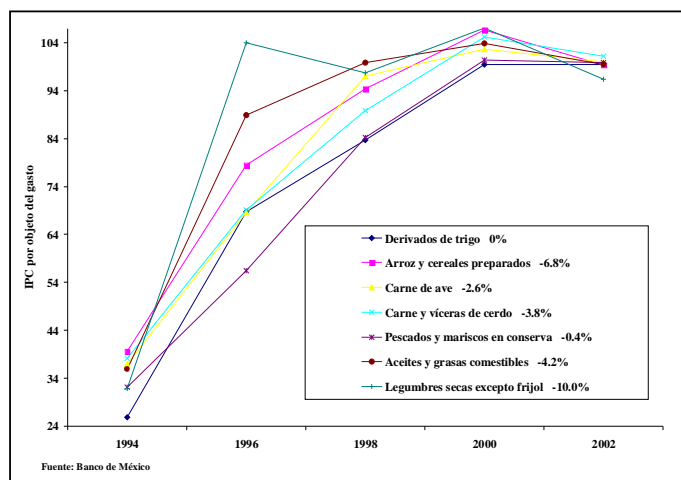
La canasta de alimentos que se utiliza como punto de referencia para determinar si un hogar cuenta o no con una alimentación adecuada incluye 35 rubros de productos distintos. Para actualizar el valor de dicha canasta a precios del año 2002, se utilizó el índice nacional de precios al consumidor por rubro.

Casi la mitad de los productos de la canasta (que representan alrededor de una tercera parte de su valor) registró una reducción en su precio en el periodo 2000-2002. La Figura 3 muestra el índice nacional de precios al consumidor del Banco de México para el periodo 1994-2002 para los rubros que registran una disminución. Como puede observarse, la reducción va del 10 a menos de 1 por ciento entre los años 2000 y 2002.

Estas reducciones de precios representan un aumento en el poder adquisitivo de los hogares, por lo que pueden ser una de las explicaciones del crecimiento de los ingresos que experimentaron los estratos pobres de la población entre los años 2000 y 2002.

Figura 3

Índice de precios para productos seleccionados de la canasta alimentaria



Evolución de otros indicadores de bienestar

El ingreso se utiliza como medida de bienestar en la metodología propuesta por el Comité Técnico de Medición de la Pobreza, y es por ello que el análisis anterior se centra en esta variable. Sin embargo, cada ENIGH disponible hasta el momento contiene una riqueza de indicadores de condiciones de vida que van más allá de los ingresos.

Por ejemplo, la Figura 4 muestra los cambios en las características educativas para la población en situación de pobreza alimentaria entre 2000 y 2002. De acuerdo a la información de las encuestas, el porcentaje de niños entre 5 y 15 años que no asisten a la escuela disminuyó de 14.3 a 11.9 por ciento, mientras que el mismo porcentaje para el grupo de edad de 8 a 15 años cayó de 13.8 a 12.0 por ciento. La reducción más importante se observa en el grupo de edad entre 12 y 15 años, en donde el porcentaje que trabaja se reduce de 18.6 a 6.6 por ciento en el periodo de referencia. De igual manera, se reducen tanto la tasa de analfabetismo, como la proporción de la población mayor a 15 años con primaria incompleta.

La Figura 5 muestra que el nivel educativo de los jefes de hogar ha mejorado entre los años 2000 y 2002. Por un lado, disminuye la proporción de jefes de hogar sin instrucción, con primaria incompleta y con secundaria incompleta, y aumenta el porcentaje con primaria completa (de 18.4 a 20.1 por ciento) y con algún nivel mayor a secundaria (de 11.8 a 12.2 por ciento).

En términos de características de la vivienda, se observa una ligera mejoría tanto en el porcentaje de hogares pobres alimentarios con agua en la vivienda (de 16.0 a 19.0 por ciento), como en el porcentaje de hogares pobres alimentarios con baño (de 76.0 a 80.0 por ciento).

Figura 4

Características educativas de la población en pobreza alimentaria

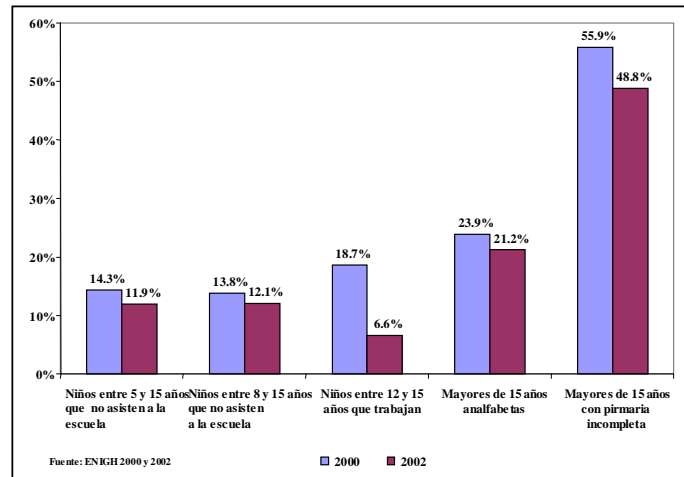
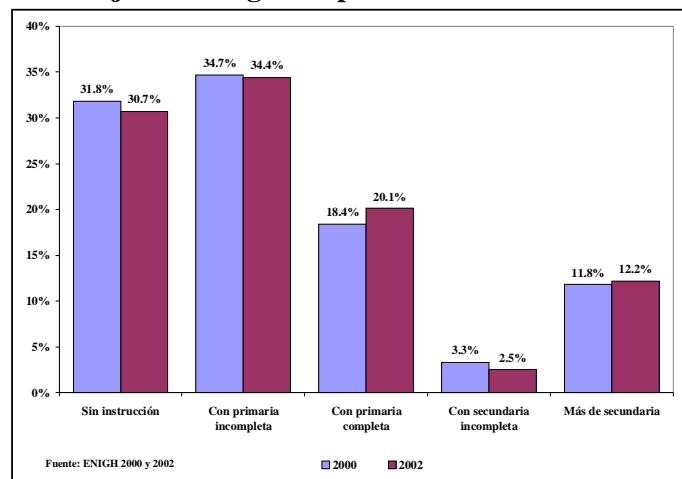


Figura 5

Distribución de la escolaridad del jefe del hogar en pobreza alimentaria



Comentarios Finales

Según revelan los datos de la ENIGH más reciente, con base en la aplicación de la metodología sugerida por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza en México, la proporción de la población que se encuentra por debajo del umbral de pobreza alimentaria, disminuyó alrededor de 16 por ciento entre el año 2000 y el año 2002. Las

proporciones de la población por debajo de los otros dos umbrales de referencia establecidos en la metodología, también disminuyeron.

Si bien estos representan resultados positivos que se dan en un entorno de crecimiento económico negativo, esto no significa que el problema de la pobreza esté resuelto. México continúa siendo un país con niveles de pobreza excesivos para su nivel de desarrollo.

La tarea pendiente es explorar con mayor detalle las causas de este mejoramiento relativo entre el 2000 y 2002. Sólo así podremos identificar lo que ha funcionado, y las restricciones que siguen impidiendo un mejoramiento mayor en los niveles de vida de la población con mayores carencias en el país.

--